Stylome Hypothesis，“Stylome假说”，由van Halteren et al.提出，认为所有的写作个体都会在他们的作品中留下一个独特的文体和语言“指纹”，即一组稳定的经验特征，可以在足够大的写作样本中提取和识别。

作者识别任务必须满足：文本必须足够长。如果有候选作者，则相比较于没有候选作者的情况更容易完成任务。

在各种研究中出现的人类创作的一个普遍属性似乎是它的特殊性质:即使在一个体裁中，文本特征可以很好地将作者a从一群同类中区分出来，但可能无法将作者B从同一群同类中区分出来。

特别重要的是，如果团队为大数据集和小数据集提交了单独的系统，那么他们总是产生显著不同的解决方案。最重要的是，“大”型总是优于“小”型。

应该强调的是，去年大型系统的强劲表现可能是由于封闭场景，在这个场景中，一个足够复杂的模型可以完全记住每个作者的个人特征。这一效应在今年的版本中不能作为一种解释，因为没有一个测试集的作者或爱好者出现在校准材料中。因此，今年的性能改进必须归因于数据集的范围或大小，或其他与单个作者无关的特征。这是另外一个证据，表明系统通常能够从增加的训练数据集大小中受益，并且可以利用更多作者访问更丰富和更多样化的材料，甚至在开放集验证场景中也是如此。它还清楚地表明，作者身份的假定的特别性质不应被高估。至少在单个文本域内，结果证明了相当可靠和大规模建模作者的可行性。

通过将2020年和2021年的数据分别套用在今年上交的模型上，得出结论，带有不可见作者和局部领域的开放集上的作者识别任务要比在闭集上更容易完成，因为在开放集上获得的分数普遍比在闭集上高。

2021年投稿的模型设计得比较“大胆”，结果大多分布在两端，少数出现在0.5的位置。排名靠前的两个模型都有在无答案的选项上做了精调，这可能是他们的模型优于其他模型的原因之一。于是为了验证这部分精调是否是影响性能的唯一决定因素，便从所有模型中去除第一名提交的“无答案”的那些数据，最终各模型排名仍保持不变。这说明，对于“无答案”选项的精调不是影响性能的唯一决定因素。